Odlukom Nastavno-naučnog veća Filozofskog fakulteta u Nišu, na sednici od 16.9.2015. određena sam za jednog od recenzenata rukopisa pod nazivom *Ogledi o popularnom* autora prof. dr Nikole Božilovića. Shodno toj odluci, dostavljam Fakultetu sledeću

RECENZIJU RUKOPISA *OGLEDI O POPULARNOM* AUTORA PROF. DR NIKOLE BOŽILOVIĆA

Rukopis *Ogledi o popularnom* autora prof. dr Nikole Božilovića predstavlja zbirku ogleda o popularnoj kulturi, akademsko štivo i vredan dodatni izvor za brojne istraživačke domene, od sociologije kulture do savremenih kritičkih studija.

Rukopis broji devedeset i sedam stranica u traženom formatu; uz uvodni, određujući ogled („Pristup problemu: Značenja popularnog“), sadrži šest ogleda („Globalizacija kulture i novi identitetski obrasci“, „Estetika popularnog“, „Komunikacija popularnog“, „Publika popularnog: Od Eka do Fiska“, „Urbane potkulture i muzičke preferencije: tediboji i rokeri“, „Antinomije jugoslovenskog rokenrola šezdesetih“), svaki sa svojim uvodnim i završnim napomenama. Sem toga, rukopis je opremljen i detaljnim sažetkom na engleskom jeziku (4 str.), iscrpnom bibliografijom (sa imenima značajnih teoretičara za datu tematiku) kao i katalogom imena i napomenom o ostalim objavljenim delima autora.

Ogledi o popularnoj kulturi su, iz mnogo razloga, neophodan i preporučljiv sadržaj za kritičko sagledavanje današnjice, posebno u sprskoj sredini, i to ne samo u naučno-akademskom smislu. Jedan od tih razloga je i činjenica da, na nižim nivoima obrazovanja, a sve do univerzitetskih studija (mada i tu nedovoljno), uopšte nema integralne nastave o kulturi. Kultura je, kako se pokazalo, previše eluzivan, razuđen i protejski fenomen da bi se mogao uklopiti/ukalupiti u jedan opšti pristup, metodološki pogodan za tradicionalnu školsku nastavu. To posebno postaje vidljivo kada se priđe domenu savremene kulture (pa i popularne) koja se definiše na mnogo načina - često dijametralno suprotnih, ili pak, u izvesnoj meri, preklapajućih – pri čemu nijedan od njih ne miruje već se kreće u pravcu stalno iznova izdiferenciranih i iznijansiranih (i svežih i inovativnih) čitanja. Kultura je, danas, u teorijskom domenu, otvoreno polje, poprilično poodmaklo od svojih elitističkih određenja a u pravcu svojih sve popularnijih vidova. Onda i ne čudi što se, u dobrom delu svojih ogleda, Božilović stalno vraća oblicima, odnosima, sličnostima ali i razgraničenjima inih teorijskih pristupa. Za studenta kulture, koji je, do tada, imao priliku da kulturi pristupa kao rasutoj, usputnoj građi u sklopu drugih predmeta (književnosti, sociologije, istorije, itd.), fokusiranje na kulturu, u njenoj složenosti, u složenosti ideologije ili svesti koju implicira, zajedno sa dubinskim čitanjem tekstova, polivalentnih u značenjima, znači ne zastarelo, „đačko“ „učenje kulture“ već, naprotiv, *razvijanje sposobnosti tumačenja, razumevanja i kritičkog sagledavanja i to u duhu otvorenog procesa* - umesto završenog i esencijalistički determinisanog postupka. Otud su i polemičke knjige, poput Božilovičeve, koje otvaraju brojna pitanja statusa kulture, popularne kulture, identiteta, konteksta, prehasvodno sa sociološkog ali i sa drugih stanovišta, doprinos razvijanju moći čitanja. Široka lepeza tema, i to u pravcu od globalnih (globalizacijskih) ka jednom važnom ilustrativnom hronotopu – jugoslovenskoj sceni kulture mladih u vreme prodora rokenrola i posledičnih socio-kulturnih izazova po tadašnje ideološki zatvoreno društvo – odnosno, u pravcu od svetskih ka „našim“ tokovima, ohrabruje istraživanje polisemičnosti fenomena, i, ujedno, podstiče kritičku analizu, danas toliko potrebnu.

U vremenu koje Božilović na par mesta definiše kao brzo-promenjivo, nestalno, pod mnoštvom uticaja, od ideološko-političkih preko komercijalno-materijalističkih do medijski manipulativnih, i koje izaziva osećanja nesigurnosti, konfuzije, anomije, jedno od mogućih rešenja je upravo ono koje sama knjiga sugeriše a to je razvijanje sposobnosti analize artifakta u svoj njihovoj promenljivosti, „iskliznutim“ značenjima i neprekidnoj produkciji novih signifikacija. Drugim rečima, ono što i ova knjiga otvara pred nama je dijalog, interkomunikativnost, (samo)svesna refleksija, (samo) preispitivanje.

Jedna od vodećih tema tog dijaloga je, između ostalih, i sam pojam popularne kulture. Pitanja koja Božilović otvara deo su intelektualne debate sredine i kraja 20. i početka 21. veka, debate koja nikako ne može da se okonča nekakvim kritičkim monizmom, niti da se složi u uniformnost (u koju je tako udobno „zavaljen“ naš školski i akademski sistem). Ta su pitanja, u osnovi, rizici i otvorene staze; u samom traženju argumentacije, za svaku od njih, upravo se nalazi ključ za razvoj kulture dijaloga, interkulturane kompetencije, multikulturalnosti, itd. Tako se može, kako ukazuje Božilović, raširiti lepeza shvatanja, od onih iz pera nekih mislilaca frankfurtske škole o popularnoj kulturi kao „opijumu za mase“ preko isticanja subverzivnih potencijala popularne kulture (u vreme pre-komodifikacije) do Fiskevog (za Božilovića, izuzetno važnog) koncepta mogućnosti očuvanja polisemičnosti i fluidnosti značenja artifakta popularne kulture.

U uvodnom ogledu, „Pristup problemu: Značenja popularnog“, Božilović istražuje popularnu kulturu u odnosu na dva bliska koncepta, narodne i masovne. Navodeći mišljenja relevantnih teoretičara, Božilović otvara pitanja koja će se provlačiti u drugim delovima knjige: najpre je tu estetika kao neizbežni faktor prošlih ali i sadašnjih demarkacija („visokih“ i „niskih“ kultura); slede odnosi prema tradiciji, uplivu komercijalizacije, masovnom društvu, itd. Analizom ovih odnosa Božilović stiže do mnoštva savremenih konceptualnih gledišta uz osvrt na, u daljem tekstu, sve češću „izabranu“ umetnost kao ilustraciju pomenutih gledišta: muziku i to, pre svega, rok muziku.

Poglavlje o „Globalizaciji kulture i novim identitetskim obrascima“ podseća na savremeni trenutak sveopšteg umrežavanja, pa i na polju kulture, u onome što se naziva globalizacija ili globalna interakcija. Navodeći Apadurajevu konstataciju da je oduvek „postojao strah manjih država da će biti kulturno apsorbovane od većih“, Božilović nas uvodi u koncepte koji mogu pomoći savlađivanju tog straha a koji, između ostalog, podrazumevaju svest o heterogenosti, toleranciji, nužnosti odsustva kulturnog monolitizma i kulta uniformnih vrednosti, i ts. Ona može pomoći, navodi Božilović, da se razumevanjem koncepta (de)konstrukcije može krenuti u novu definiciju individualiteta, sebstva, i to ne više kao zauvek datih markera grupne (nacionalne) identifikacije već kao prilike da se, iz paramparčadi razbijenog tradicionalnog obrasca, iznova konstruiše novi „lik, mada on nikada neće biti konačan“. Tome doprinosi nova informatička era, sa svojim virtualnim opcijama, ona koja „stvara nove forme subjektivnosti“ pri čemu se, kazuje Božilović, „imaginacija (...) meša sa stvarnošću“ a identitet postaje samo jedna mogućnost u „vrtoglavoj igri“.

U ogledu o „Estetici popularnog“ i njenim/njegovim iskušenjima nastavlja se rasprava o onim vidovima „popularnosti“ koji su „vruć kamen“ za gotovo svakog teoretičara. Pitanja estetike i njenog kanona stalno se preispituju ali, kako bi rekao Bergson, „neka stvarnost se izgrađuje“ dok se druga razgrađuje: ako bi se pitanja estetskih evaluacija i pomerila (a pomeraju, se, svedoci smo), koji bi se novi kanoni uspostavili? Ideološki? Politički? Božilović vrlo prigodno navodi primere „pomešanih“ „visokih“ i „niskih“ muzičkih projekata – i tu podvlači isto pitanje u drugoj formi, pitanje ocene takvih pokušaja bilo kao vida demokratizacije umetnosti ili njene „bastardizacije“, kako su to jedno vreme neki kritičari voleli da kažu. Markiranjem ovog polja istraživanja – jednog od mnogih u ovoj esejistici – Božilović povlači i druga koja se pri tom otvaraju. Što ne znači da nema određenih, ništa manje provokativnih odgovora, od zabrane džeza u problematična vremena uoči Drugog svetskog rata do jugo-blokade zapadnih uticaja (da ne pominjemo slične, mnogo frapantnije fenomene iz zemalja nekadašnjeg sovjetskog bloka) o kojima se govori pred kraj knjige.

Da još jedna velika oblast sociološkog čitanja popularne kulture zavređuje svoja pitanja (i svoje odgovore) potvrđuje ogled o „Komunikaciji popularnog“ koje, ne ostavljajući estetsko po strani, priznaje diktume medijskog doba, sa njegovom uznapredovalom tehnikom i tehnologijom i sa publikom čiji zahtevi „moraju da zadovolje najvažnije kriterijume popularnog, kao što su zabava, lakoća, prijemčivost“ (Božilović). Pa iako ogled daje presek „opšteg kulturnog pejzaža“ (Hobsbaum), ostaje izazov razmotriti „srpski kulturni pejzaž“, naročito s obzirom na izabranu ilustraciju, muziku - rok i ne samo rok. Tu bi se tek moglo dovesti u pitanje konačno ishodište ove zbirke, teze o muzici kao najvažnijoj u – muzici. Savremeno doba dodaje tradiciji auditornog i vizuelnost, slika se spaja sa tonom na način na koji su se spojile i preklopile i druge grane veština i umetnosti preko performansa, mima, gesta... Heterogeni svet traži heterogeni kulturni izraz u kome su i same granice među umetnostima pomerene i zamagljene. Primera radi, američki bit pesnik, Kenet Reksrot, davnih pedesetih je svoj glas koji izgovara poetske stihove koristio kao jedan od instrumenata u džez bendu. Ti i slični projekti upravo iskazuju mešanje izražajnosti pri čemu je posedovanje više veština stvaranja ali i čitanja podjednako važno. Kodovi se sustižu, recimo, upravo kako navodi Božilović, u sistemu „zvezda“ koje, želele to ili ne, konstruišu svoj individualitet u dosluhu sa ne-zvezdama (publikom) ali i drugim brojnim faktorima (tržištem, komercijalnim i drugim interesima). Otud su i one socijalni kontrukti koji se, kako se navodi, razgrađuju dok se iznova izgrađuju, nudeći istu pustolovinu sa identitetom onima koji ih biraju za uzore.

U ogledu o „Publici popularnog“ Božilović kritički razmatra teorijske poglede pre svega dvojice značajnih autora, Umberta Eka i Džona Fiska. U svetlosti već pomenutih krajnjih pogleda na popularnu kulturu, i ovde je fokus na recepciji, odnosno mogućnostima koje se otvaraju za interakciju između stvaraoca i publike, odnosno, proizvođača i konzumenta; razmatra se i teza o popularnoj kulturi kao „brzom zalogaju“ koji ne navodi na promišljanje nekakve unutrašnje suštine „kulturnih svaštarija“ (Božilović) ili kao otvaranje zajedničkog kulturnog stavralačkog procesa, i autora i publike.

Jedan od vidova zajedničke „fabrike značenja“ analizira se u ogledu o urbanim potkulturama i muzičkim preferencijama sa posebno obrađenom istorijom slučaja tedibojeva i rokera. Uz osvrt na teze vodećih teoretičara potkulturnih i kontrakulturnih tokova, Hebdidža i Rošaka, Božilović razmatra diskurse „stilističke revolucije“ mladih, prvih grupacija koje su za sobom povukle mnoštvo drugih, uz svesrdnu proizvodnju raznoraznih markera, mode, žanrova, imidža... i njihovu prateću potrošnju. Božilović ujedno preispituje kritičke pojmove, sociološke implikacije, uslovno rečeno, kulture mladih kao i njihovu eventualnu ekspanziju u šire pokrete, primerenije današnjim globalnim inicijativama (ekološkoj, rodnoj, ljudskih prava, itd.).

Konačno, razuđena i kritička analiza dovela je i do jedne, još provokativnije „istorije slučaja“: muzike, odnosno rokenrola u nekadašnjoj Jugoslaviji sa ondašnjom pretpostavljenom ideološkom i političkom monolitnošću. Uz stavove muzikologa, sociologa, kulturologa, Božilović navodi i radikalnu ulogu koju je taj talas odigrao u kulturi mladih. Muzika je postala izraz otpora prema stanju u društvu, poziv na bunt, ali ne samo svojim zvukom već, kako bi možda drugi primetili, i rečima (*lyrics*) koje su pratile taj zvuk kao njegov integralni deo.

Napomenom da su šezdesete godine „doba nevinosti“ jugoslovenskog rokenrola, „kada on još nije bio komercijalizovan“, Božilović, pred kraj ogleda, ukazuje na jednu razvojnu liniju koja bi, reklo bi se, možda pomogla u razgraničenju popularne od masovne kulture. Naime, nije samo jugoslovenski rokenrol, nego i mnogo toga drugog u svetu, da pomenemo samo muzičke karijere Džima Morisona i Džonija Keša, počelo „nevino“ a, istovremeno, utiralo put, nesvesno ili čak neželjeno, razvoju obrazaca njihove kasnije komercijalne asimilacije i komodifikacije industrije kulture koja se, otud, po „štancovanim“ proizvodima, može smatrati masovnom. Tu mogućnost ilustruju i, recimo, dve prekinute „ženske“ karijere, bluz pevačice Bili Holidej i rokenrol zvezde Dženis Džoplin, čiji su glasovi i životi zamrli upravo na prelazu iz jedne u drugu fazu. Tu negde bi se pokrenula lavina novih pitanja, dijaloga, iskušenja i odgovora, koja bi mogla, za Božilovića, otvoriti novo esejističko poglavlje.

„Ogledi o popularnom“ predstavljaju otvoreni dijalog, tribinu o vremenu u kome često ostajemo zbunjeni i obespokojeni u „vrtlogu“ neprekidnih, brzih i nepredvidivih igara, kako bi to rekao Božilović, koje čas vuku ka centru, čas od centra kao snažne (g)lokalističke struje. Ili ka gradu ili od grada, kao (r)urbane tenzije i projekcije. Ili ka muzici ili od muzike, ka ikonografijama grabežljivih ideologija. Ka ideološkom ropstvu ili ka „slobodi“. Pri tom, ako je „sloboda“ naš izbor u kome, kako ističe irski bluzer Ven Morison, nema „ni gurua, ni metode, ni učitelja“, onda treba da naučimo kako da je sami čitamo i tumačimo a da je, pri tom, ne izgubimo. Ova knjiga je svojom otvorenošću i kritičkim diskursom, nesumnjivi prilog tom učenju.

prof. Dr Dragana R. Mašović